

论人的发展规律

ON THE LAW OF MAN'S DEVELOPMENT

李新鸿

Li Xin-hong

(上海水产大学, 200090)

(Shanghai Fisheries University, 200090)

提 要 本文在揭示决定论和非决定论对立的基础上,分析了人的存在和发展过程中的“决定性”和“选择性”的关系,阐明了人的发展规律。

关键词 人的发展,规律

KEYWORDS man's development, law

1 决定论和非决定论

事物发展是否遵循一定的客观规律?对这一问题的不同回答,形成了决定论和非决定论的对立。前者作了肯定的回答;后者则作了否定的回答。非决定论之所以认为世界是没有客观规律的,是因为它认为世界是人的世界,而人的自由活动便导致世界没有什么客观必然性。席勒指出:“如果人的自由是实在的,这个世界便实在是非决定论的,这点很容易说明,因为如果我们实在具有各种道路之间选择的能力,事物的进程必然按照我们做这件事或那件事而有所不同”。^①

这种从肯定人的自由意志出发主张非决定论乃是非决定论的一种主要表现形式。非决定论还有一种表现形式,它否认人具有选择的自由,而认为世界的发展是由上帝或一种绝对精神决定的。这种“伪决定论”表面上看承认世界发展的必然性,但由于它把这种必然性归因于绝对精神或神秘的上帝,它最终仍然是否定事物自身发展的客观规律性。因此,行行色色的唯心主义和宗教神学,无论它们观点存在着怎样形式上的差异,就实质来说,都是非决定论。

与唯心主义相对立,唯物主义主张决定论。对于非决定论,十八世纪法国唯物主义者作了这样的反驳,他们否认人的选择的可能性、重要性和必然性。霍尔巴赫认为,我们的生命是我们应当按照自然的命令在地球上画出一条线,我们一刻也不能离开这条线。这种主张事物只服从绝对必然性、而不具有任何偶然性的观点,是一种机械决定论的观点。这种观点和“愿意的人命运领着走;不愿意的人命运牵着走”这一宿命论观点没有本质上的区别,最终要倒向宿命论。

1994-10-24收到。

① 席勒, F. C. S. (麻乔志等译), 1966. 人本主义研究, 96. 上海人民出版社。

马克思主义哲学关于事物的发展主张辩证的决定论。它认为事物的发展遵循客观规律，而这个客观规律要通过多种多样的偶然形态表现出来。换言之，必然性是偶然性的基础和根据，偶然性是必然性的表现形式。

2 人的存在和发展中的“决定性”和“选择性”

当我们考察的对象从整个世界回到人的存在和发展时，又该怎样理解人的存在和发展的客观规律性呢？

人的存在和发展是怎样的？有两个命题对此作了说明：人的存在和发展是由客观的社会条件决定的；人的存在和发展过程是人不断选择的过程，很多论者都看到这两个命题并不矛盾，它们是统一过程的两个方面，分别揭示了人的存在和发展中的“决定性”和“选择性”。

所谓“决定性”，即人的存在和发展由客观社会条件所决定。它实质上就是人的存在和发展过程的客观性；所谓“选择性”，即人对客观世界的自觉能动的选择，其实就是人的存在和发展过程的主体性。人的存在和发展过程，就是人的实践过程，也就是人在一定的社会条件下自觉能动的选择过程。

有这样一种颇为流行的观点：人的存在和发展是由客观社会条件所决定的，这种“决定性”乃是人的存在和发展的本质，反映了人的存在和发展中的必然性；而人的存在和发展是人的选择过程，这种“选择性”是由“决定性”决定的，是“决定性”的表现形式，反映了人的存在和发展中的偶然性。这种把人的存在和发展过程中的“决定性”和“选择性”的关系了解为本质和现象、必然性和偶然性的关系，是否正确呢？笔者不同意这一观点。笔者认为，“决定性”和“选择性”是人的存在和发展的两个方面的本质规定性，它们的统一揭示了人的本质。

马克思主义经典作家从来没有否认过人的选择性本质，马克思指出：“动物的生产和改造是通过自然选择形成的，而人则是自觉地选择。”^②又说：“目的，是他所知道的，是作为规律决定着他的活的方式和方法的。”^③马克思把自觉能动的选择作为人和动物相区别的标志，作为人的本质特征之一。那么，在人和社会历史发展的过程中，“选择性”和“决定性”又是怎样一种关系呢？马克思指出：“人们不能自由选择生产力”，还说：“人们能否自由选择某一种社会形式呢？决不能的。”^④显然，马克思在这里强调的只是人们不能进行那种绝对自由的选择，而并没有否定生产力、社会形式是人们选择的结果。在以往，我们片面强调“不能自由选择”中“不能自由”这一面，即“决定性”一面，而忽视了其中“选择性”一面；现在，有人以“选择性”这一方面来否定“不能自由”，即以“选择性”来否定“决定性”。它们都是错误的，都不符合辩证的决定论。片面地强调“决定性”而否定“选择性”，必然导向机械决定论；片面地强调“选择性”而否定“决定性”，必然导向非决定论。

关于人的存在和发展的本质，包含着两个问题：其一，人的本质是什么？其二，人的发展规律是什么？下面首先说明人的本质问题。

关于人的本质，历史上大多数哲学家从把握人与动物的根本区别去理解人的本质，马克思

② 《马克思恩格斯全集》，第42卷，第96—97页。人民出版社，1977年版。

③ 《马克思恩格斯全集》，第23卷，第202页。人民出版社，1972年版。

④ 《马克思恩格斯全集》，第1卷，第43页。人民出版社，1972年版。

也一向在这个意义上谈论人的本质。宗教神学宣扬人是上帝的杰作,根本否认人和动物之间的自然联系,认为人的本质只存在于灵魂之中,它永远是由神或上帝决定的。唯心主义在形式上与宗教神学有所不同,它拒绝了上帝对人的本质的干预,但它也否认了人的客观实在性,认为人只不过是一种精神的存在,主张自我意识和理性才是人和动物相区别的主要特征。康德认为,人只有不受感觉世界的支配,服从自己理性发出的“绝对命令”,才是一个自己主宰自己的真正意义上的人。黑格尔也认为:“人的规定是思维的理性:一般思维是他的单纯规定性,他由于这种规定性而与兽类有区别。”^⑤旧唯物主义反对把人的本质归结为精神,主张人的自然本质。十八世纪法国唯物主义者把人看作是机器,把人的本质理解为一种自然物。代表旧唯物主义最高水平的费尔巴哈唯物主义仍然用一种自然主义的眼光来观察人,把人的生物特征一追求幸福的欲望和男女之间的性欲当作人的永恒不变的本质。

在马克思看来,无论是宗教神学、唯心主义还是旧唯物主义,他们都有一个致命的错误:抽象地观察人和动物。如果抽象直观,确实可以把人和动物的区别归结为自我意识和宗教。不仅如此,就现象而言,还可以把人会说话、有感情、能制造工具等也当作人的本质。也正是在这个意义上,马克思在确立科学的实践观之前,曾把自我意识和理性视为人的本质。但是,对人和动物作类似的区分不仅是唯心主义的,而且也是十分表面肤浅的,它根本没有抓住问题的实质。试问:人为什么会有思维和理性呢?难道这是区别人和动物的第一位原因吗?这第一位原因就是人的社会实践活动。因此,马克思主义哲学认为,人的本质是人的社会性和劳动,即人的实践活动。马克思正是从揭示人的实践本质建构了科学的唯物史观,实现了哲学史上的根本变革。

人的实践性本质揭示了人的本质具有两个方面,一是客观性,一是主体性,换言之,“决定性”和“选择性”乃是人的本质的两个规定性,它们之间不是本质和现象的关系,也不是必然性和偶然性的关系。它们作为人的本质不可分割的两个方面,是内在统一的。把“决定性”和“选择性”割裂开来,不仅在观点上违反了辩证的决定论,而且它们对人的本质的考察方法也是有悖辩证法的,它们都割裂了个性和共性、个别和一般的统一。辩证法要求我们在把握事物的本质时,一方面要努力认清事物的一般特性,找到事物所属类的本质;另一方面要努力认清事物的特殊规定性,找到事物自身的特殊本质。事物的本质即是事物所属类的本质和自身特殊本质的统一,把二者中任何一个方面去除掉都不能说是真正把握了事物的本质。人的存在和发展的本质同样是这两种本质的统一:一是作为自然存在物的类的本质,即“决定性”的本质;一是作为特殊的自然存在物即人自身的特殊本质,即“选择性”的本质。把这统一的两个方面割裂开来,就不可能做到对人的存在和发展的本质的真正把握。

在这里顺便对“选择是人的本质”这一命题作一些分析。这是萨特著名的一个命题,也是常遭到我们哲学界批判的命题。无疑萨特的观点是错误的,但其错误并不在于命题本身,而在于他在对选择的界定上是错误的,即把选择看作是绝对自由的选择,而没有看到人的选择总是受客观社会条件制约的。

总之,只有把人的社会实践活动看作是人的本质,才能科学地说明了人的存在和发展。如果把人的实践活动中的主体性和客观性分割开来,或者把客观性视为人的存在和发展的唯一本质,这就重蹈旧唯物主义的错误;或者把主体性视为人的存在和发展的唯一的本质,这就陷入唯心主义的泥潭。只有把“决定性”和“选择性”统一起来说明人的存在和发展,才能得出正确

⑤ 黑格尔(杨一之译),1966. 逻辑学,118. 商务印书馆(京)。

的结论。

3 人的发展规律

那么,什么是人的发展规律呢?在回答这一问题之前,我们业已肯定人的发展是有规律的,人的发展之所以有规律,不仅仅由于在人的存在和发展过程中具有“决定性”的一面,而且也由于人的“选择性”本身也是存在着选择能力和选择的目的之间的矛盾运动,具有客观必然性。

有这样一种颇为流行的观点,即把人的存在和发展归结为自然的存在和发展,其论据是马克思所说的“社会经济形态的发展可理解为一个自然史过程”。其实,马克思的话并没有为这种观点提供根据。马克思的原话是:“不过这里涉及到的人,只是经济范畴的人格化,是一定的阶级关系和利益的承担者。我的观点是:社会经济形态的发展同自然的进程和自然的历史是相似的。不管个人怎样超脱各种关系,他在社会意义上总是这些关系的产物。同其他任何观点比起来,我的观点是更不能要个人对这些关系负责的。”^⑥显然,前后文都在强调社会史是无人格的自在拓展,人是被社会关系网络罩住的社会动物,社会发展则是凭社会关系以外在于人的形式。即人类不能占有和控制的形式自在或自发的运行过程。在这里,马克思是在社会与人的关系系统中规范社会史的。就社会发展与人的关系说来,历史表现为无人格的自在拓展。这种性质在自然史中也表现为自然与人的关系。在各自与人类的关系方面自然史与社会史是相似的,而在内容上则是不相同的。换言之,人的存在和发展与自然发展这两个过程既有相同的规律,也有不同的各自特殊规律。

人的发展具有与自然发展相同规律,这就是统计规律,反映大量随机性现象在整体上表现出来的必然联系。

人的发展也具有与自然发展不同的特殊规律,这就是选择规律,反映了在客观社会条件下,人的目的和人的能力矛盾运动中呈现出来的必然性。

⑥ 《资本论》第1卷,第4页,中国社会科学出版社,1983年版。